

To: (10)(2e) [(10)(2e)@minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@minvws.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e)@minvws.nl]
Stuurt: Wed 6/17/2020 3:33:59 PM
Onderwerp: RE: Nota PGB corona
Ontvangen: Wed 6/17/2020 3:33:59 PM

Maar als ik jullie dan goed begrijp, klopt de volgende passage in de nota toch niet:

(11)(1)

Wat moet er dan wel instaan? Graag een handige zin? Bijvoorbeeld dat we daarmee in lijn met beleidsregel voor deze zorg wel verlengen, maar er vooralsnog voor kiezen dat tot eind 2020 te doen ipv eind 2021?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 17:09

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Nota PGB corona

Dag (10)(2e)

Ik heb dit onderwerp even van (10)(2e) overgenomen. Ten aanzien van de punten:

- De door jou voorgestelde staatssteunpassage is afgestemd met (10)(2e) van (10)(2e) (10)(2e) vindt je aanvullingen goed en heeft zelf ook nog een zinsnede toegevoegd. Zie bijlage.
- De verwarring over de duur van de maatregel Wlz/extra kosten: uit een brief van FEZ (bijlage) aan de Kamer volgt dat de mogelijkheid tot het vergoeden van extra kosten bij Wlz in natura loopt tot 31 december 2020 (en niet 2021). Voorliggende regeling is hiermee in lijn.

Volgens mij zijn hiermee dan de openstaande punten opgelost (want (10)(2e) heeft de andere punten reeds overgenomen). Ik stel voor dat je de nota terugstuurt aan (10)(2e) Hij kan dan de passage over staatssteun vervangen (vanzelfsprekend nadat de wijzigingen zijn geaccepteerd) en de nota opnieuw aan je sturen.

Met groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

dubbel

Hierna 2 pagina's verwijderd i.v.m. Dubbel.